

PETICE ZA KRAJINU JIŽNÍHO PLZEŇSKA

**za vypuštění AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51
Řenče ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a
souvisejících územních opatření**

Adresát petice:

Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Na vědomí:

Krajský úřad Plzeňského kraje
Škroupova 18
306 13 Plzeň

My, níže podepsaní občané, žádáme, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření byly vypuštěny tyto navržené akcelerační oblasti pro větrné elektrárny:

- AOV 63 Únětice
- AOV 62 Střížovice
- AOV 51 Řenče

Současně žádáme, aby stát při vymezování akceleračních oblastí postupoval v souladu se smyslem směrnice RED III, tedy aby rozvoj větrné energetiky směřoval přednostně do brownfieldů, průmyslových areálů, dopravní infrastruktury, skládek, narušených a jiných méně konfliktních ploch, a nikoli do citlivé krajiny v blízkosti obcí a obydlí.

Nejsme proti obnovitelným zdrojům

Neodmítáme obnovitelné zdroje energie jako takové. Odmítáme ale, aby byly rozsáhlé větrné elektrárny umisťovány do hustě osídlené, krajinářsky cenné a ekologicky citlivé oblasti jižního Plzeňska, kde jeden záměr dopadá současně na více obcí, obyvatel i krajinu jako celek.

Důvody této petice

1. Tyto tři oblasti nejsou vhodné jako akcelerační oblasti

Akcelerační oblasti mají být vybírány tam, kde se významný střet s životním prostředím a obytným územím předem neočekává. U AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče je tomu naopak. Už z dostupných podkladů vyplývá, že jde o území konfliktní.

2. Větrné elektrárny nemají být umístovány blízko obydlí

Jižní Plzeňsko má hustou síť obcí, samot a rozptýleného osídlení. Jeden větrný záměr se proto netýká jen jedné obce, ale často zasahuje více obcí najednou. Dopady jako:

- hluk,
- flicker/stroboskopický efekt,
- noční světelné značení,
- vizuální dominance v krajině,
- ztráta klidového charakteru území,
- riziko ohrožení spodních vod a vodního režimu v krajině

nekončí na hranicích katastru.

Právě proto považujeme za nepřijatelné, aby byly větrné elektrárny umístovány v blízkosti obydlí, sídel a rekreačně využívané krajiny.

3. Jde o zásah do krajiny a kvality života

Navržené oblasti zasahují do území s vysokou krajinářskou a kulturní hodnotou. V podkladech jsou zmiňovány střety s významnými pohledovými horizonty a krajinnými dominantami, včetně širšího prostoru Radyně, Pahorku, Sečského lesa, Přeštic, Kožichu a dalších hodnotných míst. Takový zásah by změnil charakter krajiny na desítky let a zásadně zhoršil kvalitu života obyvatel v dotčeném regionu.

4. Dotčena je příroda, migrace zvířat a citlivé druhy ptáků

Ve všech třech navržených oblastech jsou uváděny závažné střety s přírodou:

- migrační koridory velkých savců,
- prvky ÚSES,
- cenná stanoviště,
- citlivé a ohrožené druhy ptáků.

Zvláště závažné jsou podklady k AOV 63 Únětice v okolí Sečského lesa a k AOV 62 Střížovice, kde jsou popsány významné střety s ekologickými vazbami a výskytem citlivých druhů.

5. Stát nejprve vybral konfliktní území a teprve pak je „zachraňuje podmínkami“

Z podkladů vyplývá, že nejprve byly vybrány sporné lokality a teprve následně se jejich problémy řeší pomocí podmínek, doporučení, monitoringu a budoucích opatření. Takto se ale nemají vybírat akcelerační oblasti. Ty mají být umístovány tam, kde jsou střety co nejmenší už od počátku.

6. Ochrana je odkládána až do budoucna

Řada zásadních otázek není vyřešena nyní, ale odsouvá se do dalších fází:

- hluk,
- stroboskopický efekt,
- konkrétní dopady na ptáky a netopýry,
- konkrétní rozmístění elektráren,
- skutečný rozsah zásahů do krajiny,
- vlivy na vody a vodní režim.

To znamená, že občané i obce mají nejprve přijmout problematické vymezení území a teprve poté se má zjišťovat, zda jsou jeho dopady vůbec únosné. Takový postup je nepřijatelný i proto, že rozhodnutí o industrializaci krajiny je fakticky dlouhodobé a obtížně

vratné. Jakmile je území jednou zatíženo výstavbou a související infrastrukturou, nelze je reálně vrátit do původního stavu bez závažných a trvalých následků pro krajinu, přírodu i kvalitu života obyvatel.

7. Stávající hlukové limity nedostatečně chrání klid venkovského bydlení

Za zvlášť problematické považujeme, že posuzování hluku vychází z obecných hygienických limitů, které v praxi nerozlišují mezi městským a venkovským prostředím. Venkovské obce a samoty mají přitom přirozeně nižší hlukové pozadí a vyšší nároky na zachování klidového charakteru území.

Není přijatelné, aby bylo na venkově za vyhovující považováno dlouhodobé zatížení hlukem jen proto, že formálně splní obecný limit. To, co může být v hlučnějším městském prostředí považováno za běžné, představuje ve venkovské krajině zásadní zásah do kvality bydlení, spánku, zdraví a celkové pohody obyvatel.

Požadujeme proto, aby při umisťování větrných elektráren nebylo vycházeno pouze z formálního splnění obecných hlukových limitů, ale aby byla zohledněna i skutečnost, že venkovské prostředí je klidově citlivější a nesmí být zatěžováno stejně jako městská zástavba.

8. Kumulace dopadů je podceněná

Tyto tři akcelerační oblasti nelze posuzovat odděleně. V širším prostoru jižního Plzeňska jde o souběh více záměrů, které by společně zesílily dopad na krajinu, obce, obyvatele i přírodu.

9. Energetický přínos je uváděn jen modelově

Uváděný přínos těchto oblastí je založen hlavně na odhadované kapacitě, nikoli na jasně doloženém konkrétním řešení. Konflikty s krajinou, přírodou a obydlími jsou přitom konkrétní už dnes. Není přijatelné obětovat kvalitní životní prostředí kvůli přínosu, který je zatím jen modelový.

10. Hlas obcí a občanů nesmí být ignorován

V regionu již existují:

petice, ankety, veřejná vyjádření a výzvy, připomínky obcí, usnesení zastupitelstev a také místní referendum ve Střížovicích jako další doklad dlouhodobého nesouhlasu obyvatel s umisťováním větrných elektráren v tomto prostoru.

Je zřejmé, že nejde o izolovaný názor jednotlivců, ale o širší a dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas místních obyvatel a obcí.

11. Pokud již byly některé akcelerační oblasti vypuštěny, musí být přehodnoceny i tyto tři

Pokud již byly z původního návrhu vypuštěny některé jiné akcelerační oblasti, musí být stejným způsobem přehodnoceny i AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řeňče, protože i u nich jsou doloženy závažné střety a pochybnosti o jejich vhodnosti.

Požadujeme

- vypuštění AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření,
- aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny byly hledány přednostně na brownfieldech, v průmyslových a jinak narušených územích, jak odpovídá smyslu RED III,
- aby větrné elektrárny nebyly umísťovány v blízkosti obydlí, sídel a hustě osídlených oblastí; za minimální přijatelnou vzdálenost považujeme alespoň 10násobek celkové výšky větrné elektrárny (pravidlo 10H) od nejbližší obytné stavby,
- aby nebyl automaticky aplikován hlukový limit 50 dB ve dne a 40 dB v noci shodně pro městské i venkovské prostředí, neboť neodpovídá reálným podmínkám obcí s nízkým hlukovým pozadím; samotné splnění těchto limitů nesmí být považováno za dostačující, pokud dochází k narušení klidového charakteru území a kvality bydlení,
- aby větrné elektrárny nebyly umísťovány ani v lesích, na zemědělské půdě vysoké bonity, v kulturně významné krajině a v územích, kde by docházelo k nepřiměřené technizaci a narušení krajinného rázu,
- aby stát řádně zohlednil, že v jižním Plzeňsku se jeden záměr může dotknout více obcí současně,
- aby byly plně zohledněny připomínky obcí, odborné podklady a občanský nesouhlas,
- aby o tak zásadních zásazích do krajiny a života obyvatel nebylo rozhodováno bez skutečné a včasné účasti veřejnosti.

Závěr

Tato petice je podávána podle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním. Podpisem této petice vyjadřujeme svou vůli chránit prostředí, ve kterém žijeme, a žádáme volené zástupce obcí, aby tuto vůli respektovali a aktivně zastupovali.

Současně žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj, které zpracovalo a pořizuje návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a Krajský úřad Plzeňského kraje, aby tuto petici vzaly v úvahu při dalším posuzování, projednání a vypořádání návrhu a aby zajistily vypuštění AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z návrhu a souvisejících územních opatření.

Současně žádáme adresáta petice, aby její obsah posoudil a aby ve lhůtě **30 dnů** ode dne doručení písemně odpověděl osobě oprávněné zastupovat petiční výbor a uvedl své stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení.

Petiční výbor

V souladu se zákonem č. 85/1990 Sb. tvoří petiční výbor tyto osoby:

- Ing. Michaela Zapletalová, Osek 12, 334 01 Řenče, e-mail: misa.zapletalova@gmail.com
 - Daniela Hajšmanová, Střížovice 89, 332 07 Střížovice, e-mail: danielah@volny.cz
 - Matěj Prokop, Řenče 34, 334 01 Řenče, e-mail: prokop.address@gmail.com
-

Osoba oprávněná zastupovat petiční výbor:

- Ing. Michaela Zapletalová, Osek 12, 334 01 Řenče, e-mail: misa.zapletalova@gmail.com
-

Ve Střížovicích dne 28. 4. 2026