



Vážení,

obracím se na Vás ve věci dotazu dle zák. 106/1999 Sb.

S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o prestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silnicního zákona, § 2 odst. b) silnicního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

1. V případě prestupku spocívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momente, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u prestupcu, který využívají možnosti zustat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 prestupku z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?
4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených prestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?
5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. prestupku provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

Požadované prosím zašlete ve formě PDF na e-mail, ze kterého je žádost podána, tj. pravni@superdorucovatel.cz, případně do datové schránky subjektu g7mzx29.

S pozdravem,

[redacted]
jednatel

SuperDorucovatel.cz, s.r.o.

www.SuperDorucovatel.cz

IC 06802923

MĚSTO NEPOMUK

Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk, Plzeňský kraj

Tel.: 371519711 Fax: 371591422 IČO: 00256986
e-mail: podatelna@urad-nepomuk.cz

Naše č.j.: VED/789/2019 - Net
Vyřizuje: Mgr. Jiří Bešta
Telefon: 371 519 744
E-mail: [redacted]@urad-nepomuk.cz

V Nepomuku 13.6.2019

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Město Nepomuk jako příslušný povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 8a InfZ o žádosti SuperDorucovatel.cz, s.r.o., IČO 06802923, se sídlem U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice, zast. jednatelem [redacted] (dále též jen žadatel), ze dne 06.06.2019, přijaté pod č.j. VED/768/2019 - SvJ, o poskytnutí informací „postup správního orgánu při vyřizování přestupků spočívající v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy na červenou, či neoprávněného zastavení nebo státní“, takto:

žádost žadatele ze dne 06.06.2019 se částečně odmítá.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 2 odst. 4, InfZ platí že „povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Podle § 3 odst. 3, InfZ „se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“ (tedy již existující informace).

Protože žadatel pod body 1-4 žádosti požaduje informace o budoucím, hypotetickém postupu správního orgánu v přestupkovém řízení, které dosud neprobíhá a domáhá se názoru na význam a obsah právních norem, nelze podle shora uvedených zákonných ustanovení informace poskytnout.

K bodu 5 žádosti vyzývá povinný subjekt žadatele o specifikaci:

- jakých přestupků se dotaz žadatele pod tímto bodem týká,
- jakých provozovatelů se jeho dotaz pod tímto bodem týká a co mají provozovat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje jako odvolacímu orgánu. Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí u Městského úřadu Nepomuk, odbor vedení - kancelář starosty. Lhůta pro odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Odvolání je nutné podat v počtu kopií, které odpovídá počtu účastníků, pokud tak nebude učiněno, vytvoří správní orgán potřebný počet kopií na náklady odvolatele.



v.r.

Ing. Václav Netušil
Tajemník MěÚ Nepomuk



Rozdělovník

Účastníci řízení

SuperDoručovatel.cz, s.r.o. , IČO 06802923, se sídlem U Hřiště 334, 252 67
Tuchoměřice, [REDACTED]

Doručenka datové zprávy

Věc: Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**ID zprávy:** 684465493**Datum a čas dodání:** 14.06.2019 v 10:00:08**Datum a čas doručení:** 15.06.2019 v 00:59:11**Adresát:** SuperDoručovatel.cz, s.r.o., U Hřiště 334, 25267 Tuchoměřice, CZ**ID schránky:** g7mzx29**Zmocnění:** Nežadáno**Odstavec:** Nežadáno**Naše číslo jednací:** VED/768/2019 - SvJ**Naše spisová značka:** MÚ/VED/202/19**Vaše číslo jednací:** Nežadáno**Vaše spisová značka:** Nežadáno**K rukám:** Nežadáno**Do vlastních rukou:** Ne**Doručení fikcí zakázáno:** Ne

Události zprávy:

14.06.2019 v 10:00:08 EV0: Datová zpráva byla podána.**14.06.2019 v 10:00:08** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.**15.06.2019 v 00:59:11** EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.