

zv.j. 4/2014 - 248
o.j. DOP/22/2014 - SDP2

Ke sp. zn. DOP/25921/2016-SDP2

Žadatel: ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, Americká 362/11, Praha 2 – Vinohrady

Povinný subjekt: Městský úřad Nepomuk

ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Touto cestou žádám, abyste mi poskytli následující informace, týkající se řízení o správním deliktu vedeném pod sp. zn. DOP/25921/2016-SDP2:

1. Protokol z ústního jednání, včetně výpovědi svědků
2. Policejní spis v dané věci
3. Soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu
4. Podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele

Jelikož obviněný [REDAKCE] zmocnil žadatele v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup.

Toto podání však není žádostí o nahlížení do spisu podle správního řádu, ale žádostí o informace podle InfZ. Nejvyšší správní soud dal v tomto směru jasně najevo, že pokud účastník řízení nežádá o kompletní správní spis, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací z obsahu správního spisu podle InfZ.

Z tohoto důvodu má zmocněnec plné právo na poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě, neboť tak vyplývá z InfZ.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naši sp. zn. 14367.

S pozdravem

ODVOZ VOZU s.r.o.

20.0.644/2012-220
Dj. DOP/446/2017-PPC

MĚSTSKÝ ÚŘAD NEPOMUK

Odbor dopravy

Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk, Plzeňský kraj

Tel.: 371519711 Fax: 371519755 IČO: 00256986

e-mail: podatelna@urad-nepomuk.cz

Sp. zn. MU/DOP/3487/16

Nepomuk 5.1.2017

vyřizuje: Jaroslav Hanzlík

tel. 371519759

k Vaší sp. zn. 14367

ODVOZ VOZU s.r.o., IČ: 03724026

Americká 362/11

120 00 Praha - Vinohrady

VÝZVA k doplnění žádosti

Dne 30. 12. 2016 byla do datové schránky Městského úřadu Nepomuk doručena Vaše Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, týkající se řízení o správním deliktu provozovatele vozidla, z něhož je podezřelý:

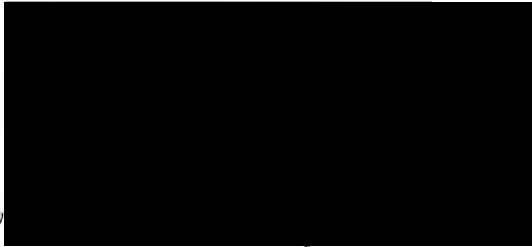

kterého údajně v předmětném řízení zastupujete.

Tato žádost postrádá **písemnou plnou moc**, zmocňující Vás k tomuto právnímu úkonu, neboť dosud nejste účastníkem řízení.

V souladu s ustanovením § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vás proto **vyzýváme**, abyste toto podání doplnili **do 10 dnů** ode dne doručení této výzvy chybějící plnou mocí.

Pokud bude předmětná plná moc doručena zdejšímu správnímu orgánu ve stanoveném termínu, budeme Váš podnět pokládat za řádně podaný, přičemž lhůta k vyřízení žádosti se bude odvíjet od data doručení plné moci. V opačném případě bude podnět posuzován ve smyslu ustanovení § 37 správního řádu jako nepodaný.

otisk razítka



Obdrží:

- žadatel - ODVOZ VOZU s.r.o., IČ: 03724026, Americká 362/11, 120 00 Praha – Vinohrady, IDDS: w4cvkx3
- vlastní k založení

EV.Š. 1488/2012-DEP
D.ř. DOP/958/2012-SDP2

Městskému úřadu Nepomuk
nám. Augustina Němejce 63
335 01 Nepomuk

Ke sp. zn. MU/DOP/3487/16

Vážení,

Dne 30. 12. 2016 jsem Městský úřad Nepomuk požádal o poskytnutí informací, týkající se řízení o správním deliktu vedeném pod sp. zn. DOP/25921/2016-SDP2.

Dne 12. 1. 2017 mi byla doručena výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informací a to konkrétně o položení plné moci. Tímto tedy upřeshňuji svojí žádost ze dne 30. 12. 2016 a to následovně. Doložení plné moci není třeba, neboť taková plná moc je součástí spisu, o jehož kopie žádám. Tato žádost o poskytnutí informací je takového spisu nepochybnou součástí. Pokud by i přesto povinný orgán trval na doložení plné moci, musím jej upozornit, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 28. 3. 2008, čj. 3 As 13/2007-75: ...pokud tedy listina obsahuje např. osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k jejímu odepření, kopii takové listiny žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy v podobě, kde budou na listině uvedené osobní údaje znečitelněny...Z toho důvodu není nutné moji žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Tímto tedy povinný orgán opatřovně žádám o poskytnutí požadovaných informací.

V odpovědi, prosím, používejte naši sp. zn. 14367.

S pozdravem

ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, Americká 362/11, Praha 2 – Vinohrady

MĚSTSKÝ ÚŘAD NEPOMUK

Odbor dopravy

Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk, Plzeňský kraj

Tel.: 371519711 Fax: 371519755 IČO: 00256986

e-mail: podatelna@urad-nepomuk.cz

spis.zn./č.j.

MÚ/DOP/3487/16

k Vaší sp. zn. 14367

Vyřizuje / tel. / e-mail

Jaroslav Hanzlik / 371 519 759

jaroslav.hanzlik@urad-nepomuk.cz

V Nepomuku dne

31. ledna 2017

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Nepomuk, odbor dopravy, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „povinný subjekt“ a „InfZ“), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o **žádosti** žadatele ODVOZ VOZU s.r.o., IČ: 03724026, Americká 362/11, 120 00 Praha - Vinohrady (dále jen „žadatel“), ze dne 30.12.2016 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

t a k t o :

Žádost žadatele ze dne 30.12.2016 o poskytnutí spisového materiálu vedeného pod č.j. DOP/25921/2016-SDP2, sp. zn. MÚ/DOP/3487/16 u Městského úřadu Nepomuk, týkajícího se řízení o správním deliktu, **se** v souladu s § 2 odst. 3 InfZ **odmítá**.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 30.12.2016 **žádost** žadatele podle zákona o svobodném přístupu k informacím - o **poskytnutí informací, týkající se řízení o správním deliktu provozovatele vozidla**, u zdejšího správního orgánu vedené pod sp. zn. MÚ/DOP/3487/16, podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně žadatel požaduje poskytnutí protokolu z ústního jednání, včetně výpovědí svědků, policejního spisu v dané věci, soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu a podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele (tedy téměř celý spis).

Vzhledem k tomu, že žadatel do současné doby není účastníkem řízení o správním deliktu, vyzval jej zdejší správní orgán písemností ze dne 5.1.2017, č.j. DOP/446/2017-SDP2, k doložení plné moci, která by jej opravňovala činit právní úkony související s řízením o správním deliktu a potažmo k poskytnutí informací z tohoto řízení.

Dne 19.1.2017 obdržel správní orgán odpověď od žadatele, který v této uvádí, citujeme: „Doložení plné moci není třeba, neboť taková plná moc je součástí spisu, o jehož kopie žádám“. Pokud by i přesto povinný subjekt trval na doložení plné moci, žadatel odkazuje na rozsudek

Nejvyššího správního soudu ČR, kde je povinností správního orgánu kopie listin žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, kde budou znečitelněny osobní údaje.

Správní orgán k tomuto uvádí, že dosud nedisponuje žádnou plnou mocí od žadatele, která by jej opravňovala činit jakékoliv úkony v řízení o správním deliktu provozovatele vozidla a následně i k souvisejícím úkonům v jeho žádosti podle InfZ. **Z uvedeného je zřejmé, že žadatel v tomto konkrétním správním řízení není jeho účastníkem.** Zdejší správní orgán považuje **celý správní spis** ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů **za osobní údaj** o provozovateli vozidla, neboť je zde zdokumentováno protiprávní jednání neznámého řidiče, za které nese v konečném důsledku odpovědnost sám provozovatel vozidla. Z tohoto důvodu nebylo žádosti žadatele ze strany povinného subjektu vyhověno, neboť by se mohlo podle názoru správního orgánu jednat o kolizi s citovaným zákonem.

Správní orgán ohledně Vašeho požadavku na poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě konstatuje, že tomuto požadavku nevyhoví, kdy připomíná, že možnost pořizování kopie spisové dokumentace či její části je spojena s právem nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu, které lze uplatnit v budově zdejšího správního orgánu – Městského úřadu Nepomuk, odboru dopravy, nám. A. Němejce 64, kancelář č. 15 a to v úředních hodinách (pondělí a středa: 08:00-11:30 a 12:00-17:00 hodin; úterý: 08:00-11:30 a 12:00-15:00 hodin; čtvrtek a pátek: 08:00-11:30 hodin), nejlépe po telefonické domluvě.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Městský úřad Nepomuk, odbor dopravy tak, že žádost o poskytnutí informací v souladu s § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje prostřednictvím Odboru dopravy, Městského úřadu Nepomuk do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Jiří Bešta
vedoucí odboru dopravy

Obdrží:

- žadatel – ODVOZ VOZU s.r.o., IČ: 03724026, Americká 362/11, 120 00 Praha - Vinohrady
- Vlastní k založení

Ke sp. zn. MÚ/DOP/3487/16

Žadatel: ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, Americká 362/11, Praha 2 – Vinohrady
Povinný subjekt: Městský úřad Nepomuk
Nadřízený orgán: Krajský úřad Plzeňského kraje

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace ze dne 31. 1. 2017, č. j. MÚ/DOP/3487/16.

Vážení,

Žadatel je přesvědčen, že povinný subjekt postupoval v rozporu se zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), když na jeho žádost neposkytl informace, týkající se řízení o správním deliktu vedeném pod sp. zn. DOP/25921/2016-SDP2:

1. Protokol z ústního jednání, včetně případných výpovědí svědků
2. Policejní spis v dané věci
3. Soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu
4. Podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele.

Žadatel zastává názor, že pokud žádal podle InfZ pouze o část správního spisu, má podle téhož zákona nesporný nárok na jeho poskytnutí.

Nelze se ztotožnit s tvrzením povinného orgánu, že je nutno využít institut dle § 38 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Povinný orgán tak žádost o poskytnutí informací vyřídil nesprávně, neboť postupoval podle jiného zákona, než podle jakého žadatel v žádosti výslovně žádá.

Dále se žadatel neztotožňuje s tvrzením povinného orgánu, který se domnívá, že nelze poskytnout ani anonymizovanou část spisu, neboť celý správní spis je osobním údajem účastníka řízení. To ale není pravdou. Městský úřad Nepomuk měl poze začernit místa, která jsou dle příslušného zákona osobním údajem. Takové konání nezabere správnímu orgánu více než pár minut a pro žadatele je takový spis klíčový pro další postup v řízení.

Žadatel považuje za zcela zásadní pro tuto věc názor vyslovený Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 22. 1. 2014, č. j. 7 As 61/2013 - 40: „Při posuzování vztahu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a jiného předpisu, který upravljuje poskytování informací v určité oblasti života společnosti, je v každém konkrétním případě třeba posoudit povahu informací požadovaných žadatelem s ohledem na předmět úpravy zvláštního právního předpisu o jeho rozsah a povahu, aby nedošlo k situaci, kdy není žadateli informace poskytnuta vůbec, anebo je mu poskytnuta pouze její část v rozsahu zvláštního právního předpisu, čímž by využitelnost informace pro žadatele mohla být zbytečně snížena.“

V citovaném rozsudku dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že se žádost měla vyřídit podle InfZ, ač žádost žadatele bylo možné vyhodnotit též jako žádost o nahlížení do spisu. Jelikož však InfZ (na rozdíl od správního řádu) umožňoval poskytnutí požadovaných informací způsobem, který požadoval žadatel, měl povinný subjekt tuto žádost vyhodnotit jako žádost podle InfZ a požadované informace poskytnout, neboť v opačném případě by požadovaná informace nebyla poskytnuta vůbec. K takovému závěru Nejvyšší správní soud došel úvahou, že je nutné upřednostnit právo na informace před přepjatým formalismem.

Je tedy zřejmé, že pokud žadatel žádá o informace, na které dopadá úprava dvou právních předpisů, využije se ten právní předpis, který umožňuje poskytnutí informací způsobem podle žádosti o informace. Jinými slovy, nemůže nastat situace, kdy nejsou žadateli informace poskytnuty jen proto, že jeden z aplikovatelných právních předpisů neumožňuje poskytnutí informací způsobem podle žádosti o informace.

Na překážku takovému závěru není ani § 2 odst. 3 InfZ, který stanoví, že se InfZ „nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“, kdy takovým zvláštním zákonem by měl být institut nahlížení do spisu dle správního řádu. K tomu se lze opět odkázat na judikaturu: „Nejvyšší správní soud je toho názoru, že ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba užít právě v případě, kdy žadatel požaduje kompletní správní spis ve své věci.“ (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 – 78)

Lze tak konstatovat, že jelikož zmocněnec žadatel alternativně žádal alespoň o poskytnutí části správního spisu, měl na její poskytnutí podle InfZ nárok, neboť dle výše citovaného rozsudku se uplatní výluka užití InfZ podle jeho § 2 odst. 3 pouze tehdy, pokud účastník žádá o kompletní správní spis ve své věci. Zmocněnec žadatel však žádal pouze o část správního spisu (policejní spis, protokol o ústním jednání, soupis správního spisu a podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele). V takovém případě se žádosti o informace z obsahu správního spisu vyřizují podle InfZ, což lze z posledně citovaného rozsudku dovodit argumentem *a contraria*.

K ustanovení § 2 odst. 3 InfZ chce žadatel dále podotknout, že přednost před InfZ mají pouze ty zákony, které upravují režim poskytování informací komplexně. Jak říká Ministerstvo vnitra ve svém Metodickém doporučení k postupu povinných subjektů podle InfZ na straně 8 (dostupné na internetových stránkách: www.mvcr.cz/soubor/metodicke-doporuceni-green-01.aspx), SŘ tento potřebný komplexní charakter nevykazuje. Ministerstvo vnitra rozlišuje institut nahlédnutí a realizaci práva na informace. Mezitím, co postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku, úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení seznámit se s obsahem spisu formou fyzického nahlédnutí.

Požaduje-li tedy žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený v InfZ. SŘ je ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádostí, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu.

Jak dále poukazuje Ministerstvo vnitra, postup povinných subjektů, spočívající v odpírání poskytování informací ze **správních spisů s odkazem** na správní řád, resp. v nevyřizování takové žádosti v režimu InfZ, není v souladu se zákonem, a představuje zásah do ústavně zaručeného práva na přístup k informacím o činnosti veřejné správy.

V napadeném rozhodnutí dále není uveden **test proporcionality**, jenž bývá nedílnou součástí rozhodnutí o odmítnutí žádostí na informace, a jehož podstata spočívá v prověření, zda veřejný zájem na poskytnutí určité informace nepřevažuje nad důvody, pro které byla stanovena ochrana těchto informací. Jeho absence způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk.

Účastník řízení má sice právo dle SŘ na nahlédnutí do spisu, nicméně dnešní platná úprava mu umožňuje zažádat právě o poskytnutí spisu v elektronické podobě podle InfZ, čímž dochází k podstatně efektivnějšímu naplnění zásady ekonomie řízení, než kdyby účastník řízení k dosažení stejného účelu – tj. získání informací ze spisu – musel vložit více prostředků a energie, čímž by mu vznikaly zbytečné náklady. Na straně orgánů veřejné správy pak tímto způsobem nedochází k většímu protěžování, a jeho časová investice **zůstává** stejná.

InfZ vychází z Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (*Aarhuské úmluvy*), která klade důraz právě na aktivní přístup veřejné správy v poskytování informací, na srozumitelnost předkládaných informací a na **přístupnost informací především prostřednictvím internetu**. V dnešní době dochází stále k většímu a většímu využití sdílení informací způsobem umožňujícím dálkový přístup. Jelikož úlohou práva je především reflektovat chování a preference společnosti, rozšiřující výklad InfZ – který preferuje ostatně i Ministerstvo vnitra dle zmíněného metodického doporučení je jediný správný.

Na základě výše uvedených informací tímto žadatel podává odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk a žádá odvolací orgán, aby napadené rozhodnutí zrušil, a nařídil svému podřízenému správnímu orgánu výše uvedené informace poskytnout.

V odpovědi, prosím, použijte naši sp. zn. 14367.

S pozdravem

ODVOZ VOZU s.r.o.

el.d. 6188/2017-NEP
o.j. DOP/3293/2017-SDP2

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: KDS/924/17
Spis. zn.: ZN/269/KDS/17
Počet listů: 4

Vyřizuje: Mgr. Jana Fikarová
Telefon: 377 195 091
E-mail: jana.fikarova@plzensky-kraj.cz

Datum: 8. března 2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl dne 8. března 2017, podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) a § 90 odst. 5 správního řádu, o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk o odmítnutí žádosti, č.j. MÚ/DOP/3487/16 ze dne 31. ledna 2017, ve věci žádosti o poskytnutí informací doručené povinnému subjektu dne 30. prosince 2016 společnosti ODVOZ VOZU s r.o., IČ 03724026, se sídlem Americká 362/11, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, takto:

Odvolání účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu společnosti ODVOZ VOZU s r.o., IČ 03724026, se sídlem Americká 362/11, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, č. j. MÚ/DOP/3487/16 ze dne 31. ledna 2017 Městského úřadu Nepomuk se

zamítá

a výše uvedené rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk o odmítnutí žádosti se

potvrzuje.

Odůvodnění

Dne 30. prosince 2016 obdržel Městský úřad Nepomuk, odbor dopravy jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost o poskytnutí informace dle § 13 zákona č. 106/1999 Sb. od společnosti ODVOZ VOZU s r.o., IČ 03724026, se sídlem Americká 362/11, 120 00 Praha 2 - Vinohrady (dále jen „odvolatel“). V žádosti byly po povinném subjektu požadovány informace z přestupkového spisu sp. zn. DOP/25921/2016-SDP2, a to: Protokol z ústního jednání, včetně výpovědi svědků, policejní spis v dané věci, soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu a podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele. Dále odvolatel ve své žádosti uvedl, že obviněný, jehož se přestupkový spis týká, jej zmocnil v dané věci, a proto není nutné informace před poskytnutím anonymizovat.

Na základě podaných informací povinný subjekt odvolatele dne 5. ledna 2017 vyzval, aby doplnil svou žádost o informace o plnou moc, o které se ve své žádosti zmiňuje a o jejíž

existenci opírá svou žádost o neanonymizované informace, a to vzhledem k tomu, že povinný subjekt takovou plnou moc nedohledal v předmětném přestupkovém spisu.

Na výzvu o doplnění žádosti odvolatel dne 19. ledna 2017 sdělil, že plná moc je součástí přestupkového spisu, případně má povinný subjekt informace odvolateli poskytnout v anonymizované podobě.

Povinný subjekt rozhodl dne 31. ledna 2017 o žádosti tak, že ji odmítl s odkazem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“) s tím, že celý správní spis vedený o přestupku považuje za osobní údaj. Dále v rozhodnutí uvedl, že formě poskytnutí informace nevyhoví s odkazem na § 38 správního řádu, dle kterého se pořizování kopie spisové dokumentace či její části pojí s právem nahlížení do spisu.

Odvolatel podal své odvolání dne 9. února 2017, v němž uvedl, že má za to, že povinný subjekt vyřídil jeho žádost nesprávně, když odkázal na § 38 správního řádu, a tedy žádost vyřídil podle správního řádu, nikoliv podle zákona č. 106/1999 Sb. Dále vysvětluje vztah mezi ust. § 38 správního řádu a zákonem č. 106/1999 Sb. Na podporu svých tvrzení uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 61/2013 – 40 a č.j. 2 As 38/2007-78. Dále se odvolatel domnívá, že měl být vykonán tzv. test proporcionality.

KÚPK přijal odvolání předané mu povinným subjektem spolu se spisem sp. zn. MÚ/DOP/3487/16 dne 21. února 2017.

Ke svému rozhodnutí dále KÚPK uvádí:

V dané věci se jedná o poskytování informací požadovaných na základě zákona č. 106/1999 Sb. z přestupkového spisu – jde tedy o vztah zákona č. 106/1999 Sb. a správního řádu, konkrétně jeho ustanovení § 38. Touto problematikou se zabývala judikatura již mnohokrát; na některá rozhodnutí upozornil také odvolatel ve svém odvolání. Podle ustálení judikatury je sice § 38 správního řádu úpravou speciální k zákonu č. 106/1999 Sb., ovšem pouze za předpokladu, že jde o nahlížení do správního spisu. Za žádost o nahlédnutí do spisu, a tedy případ kdy se nepoužije úprava zákona č. 106/1999 Sb., považuje judikatura i žádost o poskytnutí kopie celého správního spisu, resp. všech listin ve spisu obsažených (rozsudek NSS č.j. 7 Ans 18/2012-23). V daném případě odvolatel nepožadoval poskytnutí kopií všech listin ze správního spisu, nelze tedy na jeho žádost nahlížet jako na žádost nahlížení do správního spisu dle § 38 správního řádu, když nad to ani není účastníkem správního řízení. Vyřízení žádosti o poskytnutí informací obsažených ve správních spisech v režimu zákona č. 106/1999 Sb. však nutně neimplikuje povinnost poskytnout tyto informace v plném rozsahu; u řady informací obsažených ve správních spisech bude naopak třeba zajistit jejich ochranu a s využitím některého z důvodů dle zákona č. 106/1999 Sb. tyto informace neposkytnout. V krajním případě je možné takto odmítnout žádost v plném rozsahu.

V souladu s výše uvedeným povinný subjekt postupoval, když žádost vyřídil v souladu s § 15 zákona č. 106/1999 Sb., s uvedením zákonného důvodu – ochrany osobních údajů. Tento důvod pro odmítnutí žádosti je uveden v § 8a zákona č. 106/1999 Sb. To, že ve svém rozhodnutí povinný subjekt dodává, že odvolateli nemůže vyhovět v poskytnutí informací, co se týče jejich formy (kopie dokumentů) s odkazem na § 38 správního řádu, je bezpředmětné, jelikož již ve výroku rozhodnutí rozhodl o odmítnutí žádosti s uvedením jednoho ze zákonných důvodů. Obecně je toto konstatování chybné, vzhledem k tomu, co již KÚPK zde uvedl výše, avšak na správnost rozhodnutí vliv nemá. V tomto ohledu tedy KÚPK nemůže odvolateli přisvědčit, že povinný subjekt postupoval při vyřizování jeho žádosti o informace podle správního řádu a žádost tedy nevyřídil správně.

Dále KÚPK souhlasí s postupem povinného subjektu, když tento požadoval doplnit odvolatelem jeho žádost o informace o plnou moc, která se měla vztahovat k přestupkovému spisu, jehož část odvolatel požadoval. Odvolatel totiž touto plnou mocí argumentoval pro poskytnutí informací úplných, bez anonymizace některých údajů. Následně, když plná moc nebyla povinnému subjektu dodána, nezbylo povinnému subjektu, než vyhodnotit, které informace lze odvolateli poskytnout, a které nikoliv s ohledem na ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb.

Pokud se jedná o argumentaci povinného subjektu, že celý přestupkový spis, o jehož část odvolatel žádal, je osobním údajem, je třeba s povinným subjektem souhlasit. Obecně nelze tvrdit, že jakýkoliv správní spis je celý osobním údajem, ovšem v případě přestupkových spisů je situace poněkud odlišná.

Obecnou právní úpravou ochrany osobnosti je zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Nakládání s osobními údaji a jejich ochranu upravuje zákon č. 101/2000 Sb., přičemž zpracováním se rozumí i jejich zpřístupnění. Ke zpracování osobních údajů je zásadně třeba souhlasu subjektu těchto údajů. Výjimky z tohoto pravidla stanoví zákon taxativně ve svém § 5 odst. 2. Tyto výjimky, však na daný případ informací obsažených v přestupkovém spisu nedopadají. Vzhledem k tomu, že odvolatel nepředložil plnou moc dotčené osoby, jíž se osobní údaje v přestupkovém spisu týkají, povinný subjekt vyvodil, že souhlas dotčené osoby s poskytnutím informací nemá. Povinný subjekt se mohl pokusit aktivně zjistit souhlas od subjektu údajů a kontaktovat s dotazem subjekt údajů. Tento postup však zákon nevyžaduje povinně a povinný subjekt tak vyvodil, že pokud odvolatel nedoložil plnou moc subjektu údajů (dotčené osoby) pro zastupování ve věci spáchaného přestupku, souhlas s poskytnutím informací zde není. Existují názory, že zjišťovat aktivně souhlas subjektu údajů s poskytnutím jeho osobních údajů je povinnost vyplývající povinným subjektům z obecného principu otevřenosti veřejné správy. KÚPK proto požádal v rámci odvolacího řízení o vyjádření se k věci dotčenou osobu/subjekt údajů. Žádné vyjádření k podkladům pro rozhodnutí však KÚPK neobdržel od žádného z účastníků řízení.

Pokud jde o námitku odvolatele, že měl být povinným subjektem proveden test proporcionality, KÚPK s tímto nesouhlasí. Použitím tzv. testu proporcionality se užívá v případech, kdy dojde k výkladově obtížně řešitelným situacím, ke kolizi základních práv. Na zákonné úrovni však ke kolizi mezi právem na informace a ochranou osobních údajů nedochází, resp. vzhledem k zákonné konstrukci vztahu mezi oběma právy, vlastně ani dojít nemůže, když právě ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. upravuje vztah ústavou zaručeného práva na informace s Listinou garantovaným právem zakotveným v čl. 10.

Informace, jež obsahuje přestupkový spis, jsou bez debaty osobními údaji. Dle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Naopak dle § 4 písm. c) tohoto zákona je anonymním údajem takový údaj, který buď v původním tvaru, nebo po provedeném zpracování nelze vztáhnout k určenému nebo určitému subjektu údajů. Vzhledem k tomu, že odvolatel zná část osobních údajů dotčené osoby (jméno, adresu trvalého pobytu, datum narození) a ví, že přestupkový spis se této konkrétní osoby týká, je zřejmé, že i všechny ostatní informace se týkají určeného subjektu údajů a ani po zpracování se anonymními nestanou, když stále budou vztáhnutelné k tomuto určenému subjektu. Po případném provedení anonymizace by tak byly „začerněny“ i celé strany vyjma případně několika slov.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

otisk úředního razítka

Mgr. Drahomíra Janoušková

pověřena zastupováním vedoucího odboru kontroly, dozoru a stížností

v z. JUDr. Ivana Houšková

právník

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- ODVOZ VOZU s.r.o., Americká 362/11, 120 00 Praha 2 – datová schránka IDDS: w4cvkx3 (účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu)
- [REDACTED]
- stejnopis rozhodnutí o odvolání bude doručen povinnému subjektu – Městský úřad Nepomuk, Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk, IDDS: f6mbchf
- stejnopis rozhodnutí o odvolání bude po vyznačení právní moci doručen doporučeně s dodejkou povinnému subjektu
- vlastní k založení